



FASE 1

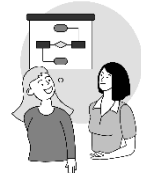
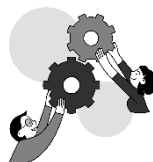


Rondetafel
gesprekken

Rondetafel gesprekken

1. Waar in het traject?

Fase 1a. Uitdaging – Verkenningfase



2. Doelstellingen

1. Deelnemers hebben zicht op de breedte van het thema.
2. Deelnemers hebben zicht op een aantal belangrijke discussies binnen het thema.
3. Deelnemers formuleren uitdagingen binnen de scope van het thema.

3. Context

We organiseerden deze rondetafelgesprekken bij de start van het Comon-traject. Door Corona waren fysieke bijeenkomsten uitgesloten. We organiseerden rondetafelgesprekken op drie momenten. Telkens rond één deelaspect van gezondheid.

- **Wat is gezond leven?**
Wat zijn drempels om gezond te gaan leven, en hoe kunnen we deze drempels wegwerken?
- **Wat is gelukkig leven?**
Wat zijn drempels om mentaal gezond te gaan leven, en hoe kunnen we deze drempels wegwerken?
- **Hoe kunnen we gezondheid meten en voorspellen?**
Als je alles zou kunnen meten, weten of voorspellen over je gezondheid: wat zou jij dan willen weten?

4. Verloop

4.1 Plenair deel (1h)

1. Introductie (10 min)
2. Boekenfragment (5 min)
3. Dialoog (45 min)

4.2 Interactief deel (1h)

1. Technische set-up, introductie en toelichting (10 min)
2. Ijsbreker (15 min)
3. Brainstorm - uitdaging formuleren (5 min)
4. Brainstorm - uitdagingen aanvullen (30 min)
5. Beslissen over top 5 uitdagingen (15 min)
6. Hand-over (15 min)

5. Praktisch

5.1 Plenair deel

We organiseren het plenair deel als een zoom-call, en streamen alles ook via Facebook Live.

5.1.1 Introductie

Voor de talks starten wordt de **doelstelling** van dit rondetafelgesprek al meegegeven, namelijk niet alleen luisteren naar de talks, maar ook samen nadenken en brainstormen over uitdagingen. Het publiek krijgt daarbij de **opdracht** om de inzichten en opportuniteiten die zij zelf uit de lezing destilleren te capteren.

5.1.2 Boekenfragmenten

Bibliotheekmedewerkers lezen fragmenten voor uit fictiewerken uit de collectie. Via de omweg van de cultuur snijden ze het thema gezondheid aan en maken ze gevoelige of herkenbare aspecten ervan bespreekbaar.

5.1.3 Dialoog

Een onderzoeker en een praktijkexpert gaan in gesprek over het thema van de avond. Een moderator leidt het gesprek in goede banen. Dit gesprek werd voorbereid en doorgesproken in een aparte meeting. De sprekers kregen de vraag om zowel de breedte van het onderwerp te laten zien, net als de

hete hangijzers in het veld. De moderator ziet er tijdens het gesprek op toe dat er geen jargon wordt gebruikt, en de discussie laagdrempelig genoeg wordt gehouden.

5.2 Interactief deel

Na het plenaire deel, worden de deelnemers ingedeeld in **groepjes van 5 á 6 personen**. Elk groepje krijgt een **moderator en co-moderator** toegewezen. De moderator neemt het voortouw en leidt het gesprek, de co-moderator ondersteunt door deelnemers te helpen (bv. bij technische problemen), te noteren, bij te springen bij het leiden van het gesprek, en te communiceren met de andere groepjes over timing.

De groepjes vinden plaats in **breakout-rooms** in de Zoom-call. Wij verdelen de deelnemers zelf over de verschillende breakout-rooms. Dat doen we op basis van affiliatie en profiel. We vragen de deelnemers daarom aan de start van de sessie om, indien van toepassing, hun affiliatie naast hun naam te zetten. Zo kunnen we verschillende mensen van één organisatie verdelen over verschillende breakout-rooms.

Wie volgde via Facebook live en aan het interactieve deel wil deelnemen, kan dit doen door een chatbericht op Facebook te sturen. We bezorgen hen dan de link naar de Zoom-call.

De moderators hebben de keuze om on site of van thuis een sessie te begeleiden. Alle moderators krijgen een apart zaaltje en een koptelefoon.

5.2.1 Technische set-up, introductie en toelichting (10 min.)

Technische set-up

Allereerst nemen de moderator en de co-moderator even de tijd om ervoor te zorgen dat iedereen “geïnstalleerd” geraakt: kan iedereen elkaar zien en horen in Zoom? De co-moderator zet een Miro-board klaar om daarin virtuele post-its te kleven.

Toelichting van de algemene Comon-werking

De moderator legt uit wat Comon is, en hoe we te werk gaan. De moderators beschikken hiervoor over een slideset.

Toelichting van de doelstelling van dit rondetafelgesprek

De moderator legt uit waarom we dit rondetafelgesprek organiseren:

- De inbreng van de deelnemers bepaalt mee onze focus.
Het thema “gezondheid” is breed. Waar willen we prioritair op inzetten? Wat leeft in Gent? Rond welke uitdaging moet we een experiment opzetten? Hoe moeten we onze “kompasnaald” richten? Uit alle uitdagingen die tijdens de rondetafelgesprekken geformuleerd worden, zal Comon er één uitkiezen.

- We zoeken concrete, behapbare uitdagingen.

We gaan samen op zoek naar concrete, behapbare uitdagingen. Die formuleren we als “Hoe kunnen we”-uitdagingen. Door deze termen te gebruiken, wijzen we erop dat elke uitdaging concreet en oplossingsgericht moet zijn. .

In de slideset geven we enkele voorbeelden van “Hoe kunnen we”-uitdagingen, ter illustratie van wat we concreet zoeken.

Toelichting van de basisregels bij dit rondetafelgesprek

We overlopen ook enkele basisregels van de brainstormsessie. Om dit wat luchtiger te maken, formuleren we deze basisregels als “de 4 geboden van de Comon-rondetafel” in de slideset van de moderators.

1. Alles kan, alles mag

Elk thema mag aan bod komen. Beter een “naïeve” of “stomme” uitdaging (want die bestaan niet volgens ons), dan geen uitdaging.

2. Gij zult geen “ja, maar” mopperen

Alle uitdagingen die anderen in de groep formuleren, zijn even waardevol. We proberen naar alle uitdagingen te kijken met een onbevangen blik.

3. Op ons bakkes gaan is oké

We focussen op uitdagingen waarrond we kunnen gaan experimenteren. Experimenteren is proberen, en soms mislukken. En dat mag. We hoeven dus nog geen volledig uitgewerkte oplossing in ons achterhoofd te hebben voor de uitdaging die we formuleren

4. Ollomol tuupe tegoaere

We focussen op uitdagingen waarrond we sámen kunnen gaan experimenteren. We formuleren onze uitdagingen in het format “Hoe kunnen we ...”

5.2.2 Ijsbreker (15 min.)

De moderators starten met een ijsbreker, waarbij iedereen zichzelf kort voorstelt. Bedoeling is vooral om de drempel te verlagen om te spreken in groep. We koppelen de ijsbreker ook aan de lezingen uit het eerste deel van de avond. We vragen iedereen om kort te vertellen:

1. Wie ze zijn
2. Waarom ze deelnemen aan deze sessie
3. Wat hen is bijgebleven uit de plenaire sessie (bv. wat is herkenbaar)
4. Wat zouden mensen nog meer willen weten?

5.2.3 Brainstorm – individueel uitdagingen formuleren (5 min)

De moderators bouwen verder op wat elke deelnemer tijdens de ijsbreker vertelde. Ze vragen elke deelnemer om even na te denken over een uitdaging. Wat moet er volgens hen veranderen? De deelnemers krijgen tijd om dit voor zichzelf te noteren. Nadien overloopt de moderator alle deelnemers. Zij mogen hun uitdagingen mondeling toelichten of in de Zoom-chat typen. De co-

moderator maakt voor elke uitdaging een virtuele post-it in Miro. Per deelnemer gebruiken we één kleur post-its. Dat vereenvoudigt het werk van de moderator tijdens de discussie in de volgende stap.

5.2.4 Brainstorm – collectief uitdagingen aanvullen (30 min.)

Bespreking

Wanneer alle deelnemers één of enkele uitdagingen hebben geformuleerd, overloopt de moderator deze plenair. Elke deelnemer krijgt de kans om toelichting te geven bij de uitdaging. Als de uitdaging nog niet optimaal in een “hoe kunnen we”-format werd geformuleerd, dan probeert de moderator dit in samenspraak met de groep bij te sturen.

Bij elke uitdaging op het Miro-bord krijgen de deelnemers de kans om vragen te stellen of aanvullingen te doen:

- Ervaren zij deze uitdaging ook?
- Hebben ze aanvullingen?
- Zijn er zaken binnen deze uitdaging waar we extra op moeten letten?
- Zijn er uitdagingen die hierbij aansluiten? Uitdagingen die ze misschien nog belangrijker vinden?

Affinity mapping

De co-moderator houdt alle inzichten bij op het Miro-bord. Aanvullingen en extra uitdagingen worden op aparte post-its genoteerd. Worden uitdagingen ook ervaren door andere deelnemers, dan krijgen deze een “plusteken”. Zo zien de deelnemers meteen welke uitdagingen gedragen worden door de groep.

De moderator zoekt actief naar links tussen de diverse uitdagingen en probeert deze samen met de groep te clusteren. Belangrijk hierbij is dat de “labels” van de clusters vanuit de groep komen, en niet van de moderator zelf.

Wanneer alle uitdagingen concentreren rond één topic (bv “sporten en bewegen”) kan de moderator de deelnemers uitdagen. Welke andere aspecten van gezondheid zijn voor de deelnemers belangrijk?

5.2.5 Prioritering: beslissen over top 5 uitdagingen (15 min)

De moderator vraagt aan de groep om samen te beslissen welke (min of meer) 5 uitdagingen ze als groep willen behouden. Lukt het niet in onderling overleg, dan vraagt de moderator aan de individuele deelnemers om hun persoonlijke top 5 op te stellen en wordt op basis daarvan een gezamenlijke top 5 berekend.

5.2.6 Hand-over (15 min.)

De moderator overloopt de top 5 met de deelnemers en gaat in op elke uitdaging. Zijn we het erover eens wat de uitdaging precies inhoudt? Waarom is deze uitdaging belangrijk? Voor wie? Wat is de impact? De co-moderator maakt gedetailleerde notities.

De moderator vraagt ook naar de manier waarop deelnemers per uitdaging betrokken willen worden bij de rest van het traject?

1. Wie wil er zeker op de hoogte gehouden worden wanneer we verder gaan met deze specifieke uitdaging?
2. Wie mogen we interviewen voor de website om de uitdaging en de persoonlijke relevantie ervan toe te lichten?

De moderator bedankt iedereen om deel te nemen, en nodigt hen uit voor een korte plenaire afronding van het rondetafelgesprek.

5.2.7 Plenaire afsluiter (10 min)

Alle deelnemers keren terug naar de plenaire sessie, waar ze opnieuw de deelnemers uit andere *breakout*-rooms terugzien. De organisatoren gaan niet in op de inhoud van de *breakout*-sessies, maar lichten wel nog heel kort de volgende stappen van het Comon-traject toe.

6. Auteurs

- Pauline De Wolf
- Bas Baccarne
- Jeroen Bourgonjon