



FASE 2



Cocreatie
met burgers

Cocreatie met burger

1. Waar in het traject?

- 2a. Probleemverkenning
- 3a. Oplossingen bedenken



2. Doelstellingen

De deelnemers en Comon hebben dieper inzicht in het thema verstaanbare zorg.

3. Context

Tijdens drie cocreatiewerkshops brachten we burgers, beleidsmakers en ondernemers samen om **na te denken over manieren om zorg beter verstaanbaar te maken**. We begeleidden alle deelnemers om snel oplossingsideeën te formuleren en concreet vorm te geven.

De nadruk lag niet op het bedenken van realistische oplossingen. Integendeel. De deelnemers werden aangespoord om wild te dromen en futuristische oplossingen te bedenken. Het doel was in de eerste plaats om **discussie** op gang te brengen, een aantal onderliggende **problemen** beter te leren begrijpen en mogelijke **oplossingsrichtingen** te verkennen.

4. Verloop

1. Introductie en consent (10 min)
2. GPS-brainstorm (60 min)

3. GPS-COCD box (10 min)
4. Pauze (15 min)
5. Oplossingsfiche (30 min)
6. Collectieve presentatie (30 min)
7. Slot

5. Praktisch

5.1 Introductie en consent

- Deelnemers ondertekenen een informed consent bij het binnenkomen.
- Introductie: (a) Welkom, (b) Uitleg Comon, (c) Toelichting doelstellingen.
- Toelichting doelstellingen:
 - Oplossingen bedenken voor de problemen die we tot nu toe identificeerden.
 - Benadrukken dat we deze oefening doen om de problemen beter te begrijpen.
 - We doen dit niet om tot bruikbare oplossingen te komen.
- Uitleg over de "Hoe kunnen we"?

5.2 GPS-brainstorm

Voor de aanpak van deze workshop baseren we ons op de GPS-methode van Flanders DC.

Fase 1: Brainstormfase (30 min)

- Starten vanuit 6 concrete situaties die je kan meemaken o.v.v. verstaanbare zorg.
- Deelnemers krijgen 6 keer 5 minuten om zoveel mogelijk ideeën te verzamelen.
- Per twee rondes wordt er 1 minuut minder voorzien.
- Deelnemers krijgen de opdracht om verder te bouwen op elkaars ideeën.

Fase 2: Clusteren van ideeën (20 min)

- Zes rondes van 2 minuten.
- Clusteren van overlappende ideeën.
- We bespreken collectief de betekenis van de clusters: "Wat betekenen ze?"

Fase 3: Stemmingsronde (10 min)

- Elke deelnemer krijgt drie groene en twee gele stickers.
- Deelnemers kunnen hiermee stemmen op hun favoriete ideeën.
- Een groene sticker is een heel goed idee, een gele sticker (1) is gewoon een goed idee (0,5).
- Ideeën met minstens een score van 2 worden meegenomen naar de volgende fase.

5.3 GPS-COCD box

- Deelnemers plaatsen de goed gerangschikte ideeën op een assenstelsel.
- As 1: Vernieuwend vs. Niet-vernieuwend. (“Het bestaat nog niet.”)
- As 2: Korte termijn vs. Lange termijn (“We kunnen dit nog niet realiseren.”)
- Extra conditie die nodig is: technologische oplossing.

5.4 Pauze

De deelnemers krijgen 15 minuten pauze.

5.5 Oplossingsfiche

- Deelnemers verdelen zich in groepjes van twee of drie.
- Op basis van eigen interesse kiezen ze één idee om verder uit te werken.
- Dat doen ze op een oplossingsfiche.
- Elke fiche bevat de volgende elementen:
 1. Een originele titel
 2. Een uitgebreide beschrijving van de oplossing (inhoud én vorm)
 3. Op welke problemen biedt deze oplossing een antwoord?
 4. Wat zijn de mogelijke valkuilen voor deze oplossing?
 5. Beschrijf een verhaal waarin een personage deze oplossing succesvol gebruikt.

5.6 Collectieve presentatie

- Elk groepje geeft een pitch van 5 minuten over hun oplossingsfiche.
- Elke oplossing wordt 5 minuten collectief besproken. De moderator stelt extra vragen.
- Een illustrator werkt tegelijkertijd aan een schets per oplossing.

5.7 Slot

- We danken iedereen voor de aanwezigheid.
- We maken van het slot gebruik om mensen uit te nodigen getuigenissen te doen voor camera.
- Zo verzamelen we beeldmateriaal.
- We geven ook helder aan wat de volgende stappen in het Comon-traject zijn.

6. Evaluatie

Een kritische bedenking is dat we in deze activiteit geen academici betrokken. We namen die beslissing om twee redenen. Ten eerste was het ons in eerdere fasen van het Comon-traject opgevallen dat een aantal Gentenaars minder uitgesproken hun mening durfde te geven in het bijzijn van

experten. Ten tweede vreesden we dat academici het debat liever op een feitelijke manier zouden voeren. Daarin hebben we ons vergist. Later zou blijken dat academici maar wat graag hadden deelgenomen aan deze activiteiten.

Nog een bedenking is dat het voor deelnemers niet altijd eenvoudig is om het doel van de cocreatie (kennis vergaren) los te koppelen van de methodiek (samen dingen maken). Het is daarom heel belangrijk dat de moderatoren steeds blijven benadrukken dat het eindproduct minder belangrijk is dan de discussie.

7. Auteurs

- Ben Robaeyst
- Bas Baccarne
- Pauline De Wolf
- Jeroen Bourgonjon